

Evaluering af de ph.d.-studerendes faglige udbytte af kurset ”Architecture in context”, afholdt på Det Danske Institut i Damaskus, Syrien, 7. – 12. oktober 2008 v/ Rubina Raja

Alle ph.d.-studerende på kurset, danske såvel som udenlandske, evaluerede det faglige indhold af kurset positivt, dels pga. det høje teoretiske niveau, dels fordi de fik indsigt i andre tilgange til arkitektur- og landskabsstudier samt andre perioder og regioner end den/dem de beskæftiger sig med i deres eget projekt. I planlægningen af kurset var der lagt vægt på at inddrage seniorforskere, der kunne bidrage til et højt teoretisk niveau samt seniorforskere med bred såvel som specifik empirisk viden (Victor Buchli (UCL), Kevin Butcher (Warwick), Hans Krongaard (AU), Alan Walmsley (KU)). Dette viste sig at være en nyttig kombination, i det de ph.d.-studerendes projekter spændte vidt både teoretisk, metodisk og empirisk. Deltagerne fra DAFs bestyrelse (Lise Hannestad (AU), Ulla L. Hansen (KU)) bidrog ligeledes til kursets indhold på alle niveauer. Herved dækkede de seniorfagligheder, der deltog i kurset, tidsmæssigt fra forhistorisk tid til og med den islamiske periode. Dette blev særdeles positivt evalueret af de ph.d.-studerende, da alle mente at deres respektive periode så at sige var dækket af en seniorforsker.

Forelæsningerne som de inviterede seniorforskere holdt fordelte sig over de enkelte kursusdage og fungerede som oplæg til diskussion både generelt, men også i forbindelse med diskussion af de enkelte ph.d.-projekter. Desuden gik seniorforskerne aktivt ind i diskussionen af de enkelte projekter både mht. brugen af teori samt fortolkningen af empirien, hvilket var til nytte for den enkelte studerende. Overvejende mente de ph.d.-studerende at de havde fået nye indgangsvinkler til deres egne projekter samt en bedre forståelse af hvorledes teorier indenfor materiel kultur, antropologi og arkitekturstudier kan benyttes i arkæologiske projekter.

Blandt alle de ph.d.-studerende viste der sig en stor interesse for Mellemøstens arkæologi, som bl.a. blev understøttet af de ekskursioner, der blev gennemført under kurset. Samtidig blev den enkeltes ph.d.-projekt ligeledes diskuteret på dettes præmisser, hvilket ligeledes blev positivt bemærket. Det Danske Institut i Damaskus udgjorde en inspirerende ramme for kurset, hvor de studerende følte sig velkomne og tilpas, hvilket også havde betydning for de faglige diskussioners udvikling.

Deltagende ph.d.-studerende

Norge	Pål Steiner	Institute for Archaeology, History, Cultural and Religious Studies (AHKR), Bergen University
England	Mary Shepperson	Institute of Archaeology, UCL
England	Sophy Downes	Institute of Archaeology, UCL
Polen	Karol Juchniewicz	Institute of Archaeology, University of Warsaw
Polen	Malgorzata Siennicka	Institute of Archaeology, University of Warsaw
Tyskland	Miriam Kühn	Institute of Art history, University of Munich / Deutsches Arch. Institut, Orient-Abteilung, Berlin
Danmark	Maria Panum Baastrup	Nationalmuseet / Forhistorisk Arkæologi, KU
Danmark	Nina Nielsen	Afd. for Forhistorisk Arkæologi, AU
Danmark	Ole Herslund	Carsten Niebuhr Afd., ToRS, KU
Danmark	Poul Baltzer Heide	Afd. for Middelalder- og Renæssancearkæologi, AU
Danmark	Rikke Lyngsø Christensen	Afd. for Kunsthistorie, KU
Danmark	Robert Gassner	Arkitektskolen, København
Danmark	Sarah Croix	Afd. for Middelalder- og Renæssancearkæologi, AU
Danmark	Troels Myrup Kristensen	Afd. for Klassisk Arkæologi, AU
Danmark	Sidsel Maria Westh-Hansen	Afd. for Klassisk Arkæologi, AU

NB! Der er afleveret 16 udfyldte evalueringsskemaer fra 15 deltagende ph.d.-studerende (heraf måske 1 skema fra en af de øvrige deltagere i kurset?)

Sammenskrivning af evalueringsskemaer for kurset Architecture in Context, Damaskus 7.-12. okt. 2008. Stikord til evalueringsskemaets besvarelser:

The course:

Åbne og inspirerende diskussioner, stor spændvidde i fag og emner, udbytterig, gode personlige kontakter skabtes.

Velorganiseret med gode ekskursioner; Smukke rammer (danske institut i Damaskus).

Ønsker til forbedringer: Flere påpeger mangel på afsluttende diskussion med aktiv deltagelse fra seniorerne.

Enkelte nævner: Programmet vel stramt tilrettelagt; Måtte gerne have været en arkitekt blandt seniorerne.

Generelt meget positiv vurdering.

Information level before the course itself:

Fin information – præcis, dækkende og rettidig. Nyttig med liste over anbefalet læsning.

Efterlysning af retningslinier for papers (længde, bibliografi) og for fremlæggelser – eller klare præcisering af længde på fremlæggelser.

Enkelt-kommentarer: Ønske om udlevering af kort over byen ved ankomsten og bedre information om påklædning; Deltagernes papers måtte gerne have været distribueret tidligere end tilfældet var.

Overvejende positiv vurdering.

The presentation and discussion of papers by the PhD students:

God standard på indlæg, god balance mellem præsentation af empiri og teori. Velforberedte indlæg – tilstræbt tilpasset det overordnede emne.

Generel kommentar: Manglede tid til diskussion af de enkelte fremlæggelse (kunne måske være tildelt mindre tid til indlæg fra discussants). Afsluttende diskussion / opsamlende daglig diskussion / panel-diskussion en absolut mangelvare. Tiden burde have været styret bedre (ordstyrerne burde have grebet ind, når indlæggene overskred den tildelte tid).

Forslag: fremlæggelserne burde have været begrænset til enkelte pointer fra de skrevne papers.

Positiv vurdering, men generel efterlysning af diskussion (med aktiv medvirken af seniorerne).

The papers by the senior participants:

Velvalgt sammensætning af oplæg ved seniorer. Kevin og Victors indlæg gav god tværfaglig ramme for seminaret. Det teoretiske indlæg var excellent (Victors?) – overordnet teoretisk baggrund for alle indlæg ville have gavnet kurset. Ønske: at vende tilbage til seniorernes indlæg ved en afsluttende diskussion.

Enkelt-kommentar: Manglende direkte input til skandinavisk arkæologi.

Generel vurdering: fine indlæg hver på deres vis.

The value of the course for your thesis work:

Vigtig (tværfaglig) inspiration og indsigt ved forskellige faglige tilgange. Kan få/får betydning for udformning af ph.d.-afhandling. Især påvirkning på teoretiske plan. Vigtig personlig afklaring i forhold til kursets emne ved udformning af paper og præsentation. Vigtig med etablerede personlige kontakter til forskere 'in spe' og til seniorer.

(samme person som tidligere efterlyste direkte input til skandinavisk arkæologi, mente også at kursets betydning for afhandlingen af samme årsag var begrænset)

Generel positiv vurdering – tværfaglige aspekt fremhæves.

The excursions:

Gode, interessante og veltilrettelagte ekskursioner, spændende steder. Mindre praktiske problemer med afviklingen – gerne have haft mere tid (evt. udflugter efterfølgende kurset). God guidning ved prof. Gawlikowski og Poul Baltzer Heide fremhæves. Ønske: mindre ekskursioner i selve Damaskus.

Særdeles positivt evalueret.

The social aspect:

God gruppe af passende størrelse fra forskellige lande og institutioner – samværet en fornøjelse; afslappet atmosfære; alle følte sig inddraget. Flere fremhæver fællesspisningen hver aften positivt, en enkelt syntes at det var lidt for meget af det gode.

De ph.d.-studerendes indkvartering af for dårlig standard og for langt væk fra instituttet samt seniorernes hotel. Forslag om indkvartering samme sted for alle.

Generelt særdeles positivt evalueret.

Other aspects:

Under denne overskrift gentages (jf. punkterne ovenfor):

- afsluttende diskussion
- arkitekt blandt seniorerne.
- studerendes hotel af for dårlig standard, især dårlig bad/toilet og hygiejne

Mange takker for godt og velorganiseret kursus; Danske Institut fremhæves som ideel basis.

Blandede kommentarer med mange tak for deltagelse.